

กองทัพบกยื่นยันการจัดหาเฮลิคอปเตอร์ดำเนินการอย่างโปร่งใส เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ พร้อมให้ตรวจสอบ

ตามที่สื่อมวลชนได้เสนอข่าว การจัดซื้อเฮลิคอปเตอร์ขนาดเบา แบบที่ ๒ จำนวน ๑๖ ลำ วงเงิน ๑,๒๐๐ ล้านบาท ของกองทัพบก พร้อมทั้งได้นำเสนอผลการประชุมคณะกรรมการทหารสภาผู้แทนราษฎร เมื่อ ๘ กรกฎาคม ๕๓ ที่มีการพิจารณาเรื่องการจัดซื้อเฮลิคอปเตอร์ดังกล่าว และได้เชิญผู้แทนกองทัพบกเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ โดยมีการเสนอข่าวกล่าวหาว่า กองทัพบกไม่ได้ให้รายละเอียดอย่างครบถ้วนต่อคณะกรรมการฯ และมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการจัดซื้อเนื่องจากมีการร้องเรียนจากบริษัทผู้ยื่นซองเสนอราคาที่ไม่ได้รับการคัดเลือก ซึ่งการเสนอข่าวดังกล่าวไม่ตรงกับข้อเท็จจริงอาจทำให้สาธารณชนเข้าใจผิดต่อการดำเนินงานของกองทัพบก กองทัพบกจึงขอชี้แจงข้อเท็จจริงในประเด็นที่มีการกล่าวหา โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. ในประเด็น บริษัท Enstrom Helicopter Corporation สหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้ยื่นซองเสนอราคา ๓ ราคา ซึ่งถือว่าผิดระเบียบการประกวดราคาของทางราชการ และควรถูกตัดสิทธิออกจากการแข่งขัน แต่ คณะกรรมการฯ ไม่ดำเนินการ และยังให้โอกาส บริษัท Enstrom ๑ ว่าจะใช้ราคาใด ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ บริษัท Enstrom ๑ ได้เปรียบคู่แข่ง เพราะเปิดซองเสนอราคาเป็นบริษัทสุดท้าย

ข้อเท็จจริง คณะกรรมการฯ ได้เปิดซองใบเสนอราคาของผู้ยื่นซองฯ ทั้ง ๓ ราย พร้อมๆ กัน โดยเรียงลำดับการเปิดซองใบเสนอราคาตามลำดับก่อนหลังเช่นเดียวกับลำดับการเปิดซองข้อเสนอทางเทคนิค มิได้ให้สิทธิพิเศษแก่บริษัทใดบริษัทหนึ่งในการเปิดซองใบเสนอราคาก่อนและหลังตามที่บริษัท สยามเทลเทค จำกัด (บริษัทผู้ยื่นซองเสนอราคาที่ไม่ได้รับการคัดเลือก) กล่าวอ้างว่าเป็นการได้เปรียบเสียเปรียบซึ่งกันและกัน ทั้งนี้ บริษัท Enstrom ๑ ได้เสนอราคาที่เป็นไปตามเงื่อนไขของทางราชการเพียงราคาเดียว โดยมีรายละเอียดอุปกรณ์เพิ่มเติมครบถ้วนเป็นไปตามเงื่อนไขของทางราชการ เป็นเงิน ๓๕,๐๕๘,๘๓๓.๗๔ เหรียญสหรัฐฯ สำหรับรายละเอียดราคาอีก ๒ รายการ ตามที่บริษัท สยามเทลเทค จำกัด ร้องเรียนกล่าวหาว่าเป็นการยื่นเสนอหลายราคารุนั้น แท้จริงแล้วเป็นการแสดงรายการราคา ฮ. ที่อยู่นอกเหนือเงื่อนไขของทางราชการ กล่าวคือ

เป็นรายการราคาที่แสดงรายละเอียดราคา ส. ตามคุณลักษณะเฉพาะ สป.สาย ขส. หมายเลข สป. ๑๕๒๐ – xx – ๒๗๘ – ๐๐๑๐ โดยไม่รวมอุปกรณ์เพิ่มเติมตามที่ทางราชการกำหนดในเงื่อนไขของหนังสือเชิญชวน เพื่อแสดงให้เห็นต้นทุน ส. ตามมาตรฐานของคุณลักษณะเฉพาะอย่างแท้จริง จำนวน ๑ รายการ และอีก ๑ รายการ เป็นการเสนอข้อมูลราคา ส. จำนวน ๒๐ ถ้าหากทางราชการสนใจจะจัดซื้อเพิ่มเติม ซึ่งอยู่นอกเหนือเงื่อนไขที่ทางราชการจะจัดซื้อ และทั้ง ๒ กรณี คณะกรรมการฯ ก็มีได้รับไว้พิจารณา คงพิจารณาเฉพาะราคารวมทั้งสิ้น (Total Package) สำหรับ ส. จำนวน ๑๖ ลำ ที่เสนอตรงตามเงื่อนไขของทางราชการ ทั้งนี้ กรรมการขนส่งทหารบก ได้มีหนังสือหารือไปยังคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กวพ.) ซึ่ง กวพ. ได้ประชุมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวแล้ว และได้แจ้งผลการพิจารณาให้ กรรมการขนส่งทหารบก ทราบเมื่อ ๔ พ.ค.๕๓ ว่า ไม่ได้เป็นการเสนอราคา ๓ ราคา ต่อมา บริษัท สยามเทลเทค จำกัด ได้ยื่นอุทธรณ์ผลการพิจารณาดังกล่าวไปยัง กวพ. เมื่อปลายเดือน มิ.ย.๕๓ และ กวพ. ได้มีการประชุมในเรื่องดังกล่าวอีกครั้ง เมื่อ ๗ ก.ค.๕๓ ซึ่ง กวพ. ได้ยืนยันผลการพิจารณาตามเดิม

๒. ในประเด็น บริษัท Enstrom ฯ เสนอราคาผิดเงื่อนไขใน TOR โดยเสนอเครื่องมือซ่อมบำรุงเพียง ๒ ชุด ต่อ ส. ๑๖ ลำ ซึ่ง TOR กำหนดให้เสนอ ๑ ชุด ต่อ ส. ๑ ลำ

ข้อเท็จจริง บริษัท Enstrom ฯ ได้เสนอเครื่องมือซ่อมบำรุงประจำเครื่อง จำนวน ๑๖ ชุด ตรงตามเงื่อนไขของทางราชการ ซึ่งเครื่องมือดังกล่าวเป็นอุปกรณ์มาตรฐานประจำ ส. ตามมาตรฐานของผู้ผลิตอากาศยานและราคาของเครื่องมือซ่อมบำรุงรวมอยู่ในราคาของอากาศยานแล้ว สำหรับข้อกล่าวหาที่ว่า บริษัท Enstrom ฯ ได้เสนอเครื่องมือซ่อมบำรุง จำนวน ๒ ชุด ต่อ ส. ๑๖ ลำ นั้นแท้จริงแล้วเป็นการเสนอเครื่องมือพิเศษ (Special Tools) มิใช่การเสนอเครื่องมือซ่อมบำรุงประจำเครื่อง โดยเครื่องมือพิเศษที่เสนอราคา จำนวน ๒ ชุด นั้นเป็นเครื่องมือพิเศษที่มีขนาดใหญ่ใช้เพื่อการซ่อมใหญ่ ชนิด Overhaul เครื่องยนต์และอุปกรณ์หลัก ซึ่งใช้ติดตั้งประจำโรงซ่อมระดับโรงงาน จึงมิใช่เป็นการเสนอเครื่องมือซ่อมบำรุงเพียง ๒ ชุด แต่อย่างใด

๓. ในประเด็น บริษัท Enstrom ฯ มีการเสนอรายการอะไหล่ รวมทั้งจำนวนอะไหล่แต่ละรายการต่อ คณะกรรมการฯ ในวันถัดจากวันยื่นซองเสนอราคาซึ่งถือว่าผิดระเบียบของทางราชการ

ข้อเท็จจริง บริษัท Enstrom ฯ ได้เสนอราคาชิ้นส่วนซ่อมควบคู่เพื่อการซ่อมบำรุง ฮ. เป็นชุดเหมารวม (Standard Spares Package) สำหรับ ฮ. จำนวน ๑๖ ลำ เป็นรายการ Tension Torsion Strap จำนวน ๔๘ ชุด และเสนอราคาชิ้นส่วนสิ้นเปลืองเป็นชุดเหมารวม (Standard 2 Year Consumable Package) สำหรับ ฮ. จำนวน ๑๖ ลำ เป็นระยะเวลา ๒ ปี โดยมีรายละเอียดรายการย่อยแยกเป็น ๑๓ รายการ ตามมาตรฐานของบริษัทผู้ผลิตซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขของทางราชการ สำหรับความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของ บริษัท สยามเทคเทค จำกัด ที่กล่าวหาว่ามีการยื่นข้อเสนอแสดงรายการอะไหล่และจำนวนอะไหล่แต่ละรายการในวันถัดมาต่อจากวันยื่นข้อเสนอด้านเทคนิคนั้น น่าจะเป็นบัญชีแสดงรายการและจำนวนของชุดเครื่องมือพิเศษ (Light Maintenance Special Tooling) ซึ่งในวันยื่นข้อเสนอด้านเทคนิค บริษัท Enstrom ฯ ได้ยื่นเอกสารประกอบการยื่นซองเสนอราคาแสดงรายการและจำนวนของชุดเครื่องมือพิเศษเสนอต่อ คณะกรรมการฯ เป็นบัญชีสรุปรายการและจำนวนของชิ้นส่วนอะไหล่ (Standard Spares), ชิ้นส่วนสิ้นเปลือง (Consumable Spares), เครื่องมือพิเศษ (Light Maintenance Special Tooling) และบริภัณฑ์ภาคพื้น (Ground Support Equipment) จำนวน ๑ แผ่น ซึ่งระบุรายการในส่วนของชุดเครื่องมือพิเศษ เป็น Turbine Light Maintenance Tool Set จำนวน ๒ ชุด และบัญชีแสดงรายการย่อยของชุดเครื่องมือพิเศษ จำนวน ๑ แผ่น ซึ่งระบุรายการย่อยแยกเป็น ๒๕ รายการ โดยไม่ได้ระบุจำนวนในแต่ละรายการย่อยไว้ ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่บัญชีแสดงรายการย่อยของชุดเครื่องมือพิเศษไม่ได้ระบุจำนวนในแต่ละรายการย่อย แต่ได้ระบุในภาพรวมของบัญชีสรุปรายการและจำนวนฯ แล้วว่ามีรายการชุดเครื่องมือพิเศษ จำนวน ๒ ชุด ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงพิจารณาให้ บริษัท Enstrom ฯ เป็นผู้ผ่านการพิจารณาตามเงื่อนไขของทางราชการที่พิจารณาด้วยราคารวมเป็นหลัก อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ ได้ขอให้ บริษัท Enstrom ฯ แสดงจำนวนอุปกรณ์ในชุดเครื่องมือพิเศษในแต่ละรายการย่อยในวันถัดมา (บริษัทได้แสดงจำนวนในแต่ละรายการย่อยเป็นรายการละ ๒ ชุด) เพื่อให้ง่ายต่อการตรวจรับพัสดุของทางราชการและเกิดประโยชน์ต่อทางราชการมากที่สุด ทั้งนี้การดำเนินการดังกล่าวมิใช่การให้ยื่นเอกสารเพิ่มเติมเพื่อพิจารณาในเรื่องการเสนอราคาอีก เพราะขั้นตอนการพิจารณาคัดเลือกผู้เสนอราคาได้เสร็จสิ้นไปแล้ว การที่ คณะกรรมการฯ เชิญบริษัทผู้ชนะการเสนอราคามาเจรจาเพิ่มเติมในวันถัดมา ก็เพื่อเจรจาในรายละเอียดอื่นๆ สำหรับใช้ดำเนินการ

ขออนุมัติซื้อ การทำสัญญา ทำการต่อรองราคา เจริญเงื่อนไขการส่งมอบ และเงื่อนไขการชำระเงินให้สอดคล้องกับงบประมาณที่จะได้รับในแต่ละปีเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการมากที่สุด ซึ่ง คณะกรรมการฯ สามารถกระทำได้ และไม่ผิดระเบียบใดๆ ของทางราชการ มิได้เป็นการยื่นเอกสารเพิ่มเติมใดๆ หลังจากวันยื่นซองเสนอราคาตามที่ถูกกล่าวหา

๔. ในประเด็นเรื่องราคาโดยอ้างถึงการวิเคราะห์และเปรียบเทียบราคาระหว่าง ฮ. แบบ 333 M ของ บริษัท Schweizer Aircraft Corp. และ ฮ. แบบ 480 B ของ บริษัท Enstrom Helicopter Corporation ปรากฏว่า ฮ. ของ บริษัท Enstrom ๑ มีราคาสูงกว่าลำละ ๒๓๕,๘๖๕.- เหรียญสหรัฐฯ หรือเป็นเงิน ๓,๗๖๔,๐๐๐.-เหรียญสหรัฐฯ ต่อ ๑๖ ลำ แต่ราคารวมของ บริษัท Enstrom ๑ ต่ำกว่าราคารวมของบริษัท Schweizer ๑ เนื่องจาก บริษัท Enstrom ๑ จัดรายการอะไหล่และเครื่องมือซ่อมบำรุงให้กับทางราชการเป็นเวลา ๒ ปี โดยจัดเครื่องมือซ่อมบำรุงให้แก่ ๒ ชุด ต่อ ฮ. ๑๖ ลำ ในขณะที่ บริษัท Schweizer ๑ จัดอะไหล่สำหรับการซ่อมบำรุงให้กับทางราชการเป็นเวลา ๓ ปี และจัดเครื่องมือซ่อมบำรุงให้ ๑๖ ชุด ต่อ ฮ. ๑๖ ลำ (๑ ชุด ต่อ ๑ ลำ) และจากการจัดทำตารางเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการใช้งาน และค่าซ่อมบำรุง (Direct Operating Cost) ระหว่าง ฮ. แบบ 333 M ของ บริษัท Schweizer ๑ กับ ฮ. แบบ 480 B ของ บริษัท Enstrom ๑ พบว่า ฮ. แบบ 333 M ของ บริษัท Schweizer ๑ มีค่าใช้จ่ายต่ำกว่าชั่วโมงละ ๖๔.๒๕ เหรียญสหรัฐฯ ต่อลำ

ข้อเท็จจริง คณะกรรมการฯ ได้ชี้แจงแล้วว่าได้พิจารณาให้ ฮ. ทั้ง ๓ แบบ ผ่านคุณสมบัติทางเทคนิคและได้รับการติดตั้งอุปกรณ์เพิ่มเติมครบถ้วนตรงตามที่ทางราชการกำหนดแล้ว และได้ชี้แจงบริษัทที่ผ่านคุณสมบัติทางเทคนิคทั้ง ๓ บริษัท ให้ทราบหลักเกณฑ์การพิจารณาตัดสินให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคาด้วยราคารวมทั้งสิ้น (Total Package) โดยพิจารณาผู้ที่เสนอราคาต่ำสุดเป็นผู้ให้ประโยชน์สูงสุดต่อทางราชการ มิได้ใช้ราคาในแต่ละรายการต่างๆ มาเปรียบเทียบหรือนำค่าใช้จ่ายในการใช้งานและค่าซ่อมบำรุงมาตัดสินกัน อีกทั้งความสิ้นเปลืองของ Spare Part รวมทั้งค่าใช้จ่ายในการใช้งานและค่าบำรุงรักษาย่อมขึ้นอยู่กับมาตรฐานตามคู่มือในการซ่อมบำรุงอากาศยานของผู้ผลิตนั้นๆ และไม่ได้อยู่ในเงื่อนไขการพิจารณา ทั้งนี้ ขส.ทบ. ได้จัดทำข้อมูลเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายระหว่าง ฮ. แบบ 333 M ของ บริษัท Schweizer ๑ กับ ฮ. แบบ 480 B ของ บริษัท Enstrom ๑

ส่งให้ สน.รพ.กท. เป็นข้อมูลประกอบการนำเรียนขออนุมัติซื้อต่อ รพ.กท. แล้วเมื่อ พ.ค.๕๑ ซึ่งข้อเท็จจริงไม่ได้เป็นไปตามที่ บริษัท สยามเทลเทค จำกัด กล่าวอ้างแต่อย่างใด

๕. ในประเด็นที่ว่าบริษัท Enstromฯ เสนอการฝึกอบรมไม่ตรงกับ TOR

ข้อเท็จจริง TOR กำหนดให้มีการฝึกอบรมนักบิน จำนวน ๒๑ นาย, ฝึกนักบิน เป็นครูการบิน จำนวน ๑๖ นาย, ฝึกนักบินลงเครื่อง จำนวน ๕ นาย และฝึกช่าง อากาศยาน จำนวน ๒๘ นาย ซึ่ง บริษัท Enstrom ฯ ได้เสนอการฝึกอบรมถูกต้องตรง ตาม TOR แล้ว โดยฝึกอบรมนักบิน จำนวน ๒๑ นาย แล้วนำนักบินดังกล่าวไปฝึกเป็นครู การบิน จำนวน ๑๖ นาย และนักบินลงเครื่อง จำนวน ๕ นาย รวมถึงยังฝึกช่างอากาศ ยานอีก จำนวน ๒๘ นาย แต่ บริษัท สยามเทลเทค จำกัด คิดไปเองว่ายอดผู้เข้ารับการฝึ กอบรมต้องเป็น ๗๐ นาย (๒๑ + ๑๖ + ๕ + ๒๘) เลยกล่าวหาว่า บริษัท Enstrom ฯ เสนอการ ฝึกอบรมไม่ตรงกับ TOR

๖. ในประเด็นที่มีการกล่าวว่า ฮ. แบบ 480 B ของ บริษัท Enstrom ฯ เป็นอากาศ ยานทางพาณิชย์ไม่เหมาะสมสำหรับใช้งานทางยุทธวิธี และการพิจารณาคัดเลือกแบบ ควรคำนึงด้วยว่าต้องมีประชากรในกองทัพของประเทศใดบ้างหรือไม่ รวมถึงควรให้ หน่วยใช้ร่วมพิจารณาคัดเลือกแบบด้วยเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในทำนองว่าคนใช้ไม่ได้ซื้อ คนซื้อไม่ได้ใช้

ข้อเท็จจริง ฮ. แบบ 480 B ของ บริษัท Enstrom ฯ เป็นอากาศยานแบบ ๑ ในจำนวน ๔ แบบ ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอากาศยานมาใช้ใน ทบ. (ฮ. ฝึกขั้นปลาย) ซึ่ง คณะทำงานฯ ดังกล่าวจะมีหน่วยใช้เข้าร่วมใน คณะทำงานฯ ด้วย ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้สรุปผลการดำเนินการให้คณะกรรมการกำหนดมาตรฐานยุทธ โปกรณ์ กองทัพบก (กมย.ทบ.) พิจารณารับรองมาตรฐานอากาศยาน (ฮ.) ฝึก เพื่อเป็นมาตรฐาน สำหรับจัดหายุทธโปกรณ์มาใช้ใน ทบ. และได้รับการอนุมัติจาก ผบ.ทบ. แล้ว ดังนั้น อากาศยานที่ผ่านการพิจารณารับรองมาตรฐานทั้ง ๔ แบบดังกล่าวจึงมีความเหมาะสม ในการใช้เป็นอากาศยานฝึกและใช้ในการฝึกบินทางยุทธวิธี

๗. ในประเด็นที่มีการกล่าวว่า ฮ. แบบ 480 B ของ บริษัท Enstrom ฯ มีการติดตั้ง อุปกรณ์เพิ่มเติมภายหลังจากส่งมอบอากาศยานแล้ว ทำให้ไม่สามารถใช้งานอากาศยาน ดังกล่าวได้ในทันทีที่มีการส่งมอบ

ข้อเท็จจริง การจัดซื้อ ฮ. แบบ 480 B ของ บริษัท Enstrom ฯ ในครั้งนี้กำหนดส่งมอบสิ่งของภายใน ๙๐๐ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา โดยแบ่งงวดการส่งมอบเป็น ๕ งวด เพื่อให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรในแต่ละปี ทั้งนี้ได้กำหนดให้ส่งมอบอุปกรณ์เพิ่มเติมรายการ RADAR ALTIMETER จำนวน ๑๖ ชุด ในงวดสุดท้าย เนื่องจากเป็นยุทธภัณฑ์ทางทหารที่ต้องขออนุมัติ Export License จากรัฐบาลสหรัฐอเมริกา ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ อย่างไรก็ตามถือว่ายังไม่สิ้นสุดระยะเวลาการส่งมอบ ไม่ได้เป็นการส่งมอบในภายหลังแต่อย่างใด ทั้งนี้อากาศยานที่มีการส่งมอบในงวดที่ ๑ – ๔ สามารถใช้ทำการบินได้เลย โดย RADAR ALTIMETER เป็นอุปกรณ์เพิ่มเติมที่ใช้ในการฝึกบินขึ้นก้าวหน้าเท่านั้น

๘. ในประเด็นที่มีการกล่าวหาว่าสถาบันการบินพลเรือนได้เคยใช้ ฮ. แบบ 480 B ของ บริษัท Enstrom ฯ ยี่ห้อและแบบเดียวกับที่ ทบ. จะดำเนินการจัดซื้อ และได้เคยทำหนังสือแจ้งข้อมูลให้กับ ทบ. ทราบแล้วว่า ฮ. ยี่ห้อและแบบดังกล่าวไม่เหมาะสมใช้เป็นเครื่องบินฝึกแต่ ทบ. ยังยืนยันที่จะจัดซื้อ ฮ. ยี่ห้อและแบบนี้ทั้งที่ทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากหน่วยงานที่เคยใช้ ฮ. ยี่ห้อและแบบดังกล่าวแล้ว

ข้อเท็จจริง จากการตรวจสอบข้อมูลกับคณะทำงานพิจารณาอากาศยานมาใช้ใน ทบ. (ฮ. ฝึกขั้นปลาย) ซึ่งได้เคยมีหนังสือถึงสถาบันการบินพลเรือนเพื่อขอรับการสนับสนุนข้อมูลเกี่ยวกับอากาศยานที่มีประจำการในสถาบันการบินพลเรือนไม่ปรากฏว่ามี การแจ้งข้อมูลตามที่กล่าวมาข้างต้น ทั้งนี้ข้อมูลที่สถาบันการบินพลเรือนแจ้งให้คณะทำงานพิจารณาอากาศยานมาใช้ใน ทบ. (ฮ. ฝึกขั้นปลาย) ทราบเป็นเพียงข้อมูลเกี่ยวกับอากาศยานที่มีประจำการในสถาบันการบินพลเรือนเท่านั้น ซึ่งมีข้อมูลของ ฮ. ยี่ห้อ Enstrom แบบ 480 รวมอยู่ด้วยโดยเป็น ฮ. ยี่ห้อเดียวกับที่ ทบ. จะดำเนินการจัดซื้อแต่เป็นคนละรุ่นกัน

๙. ประเด็นที่มีการกล่าวหาว่ากองทัพบกไม่ให้ความร่วมมือกับคณะกรรมการทหารฯ ในการจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อเฮลิคอปเตอร์ขนาดเบา แบบที่ ๒ จำนวน ๑๖ ลำ ตามที่คณะกรรมการทหารฯ ร้องขอให้กองทัพบกดำเนินการ

ข้อเท็จจริง เนื่องจากขณะนี้ได้มีการฟ้องคดีเกี่ยวกับการจัดซื้อเฮลิคอปเตอร์ขนาดเบา แบบที่ ๒ จำนวน ๑๖ ลำ ของกองทัพบกไปยังศาลปกครองกลาง ซึ่งขณะนี้เรื่องอยู่

ระหว่างการพิจารณาคดีของศาล ดังนั้นกองทัพบกจึงไม่สามารถจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับคดีให้กับคณะกรรมการการทหารฯ ได้ เนื่องจากเกรงว่าจะเป็นการละเมิดอำนาจศาล ทั้งนี้กองทัพบกยินดีที่จะจัดส่งข้อมูลดังกล่าวให้กับคณะกรรมการการทหารฯ หากคณะกรรมการการทหารฯ มีหนังสือแจ้งไปยังศาลปกครองกลางขอให้มีการสั่งให้กองทัพบกจัดส่งข้อมูลให้กับคณะกรรมการการทหารฯ

จากข้อเท็จจริงทั้งหมดข้างต้นได้แสดงให้เห็นถึงที่มา เหตุผลและการดำเนินการที่โปร่งใส เป็นไปตามขั้นตอนและระเบียบของทางราชการ อีกทั้งกองทัพบกได้ให้ความร่วมมือกับทุกหน่วยงานเป็นอย่างดีในการชี้แจงข้อมูลในเรื่องดังกล่าวมาโดยตลอด รวมถึงพร้อมที่จะให้ทุกภาคส่วนที่มีข้อสงสัยในประเด็นใดใดก็ตามได้เข้ามาตรวจสอบหรือรับทราบข้อมูลอย่างเป็นระบบ กองทัพบกจึงขอถือโอกาสนี้ชี้แจงข้อมูลดังกล่าวให้สาธารณชนได้รับทราบและขอยืนยันว่าการดำเนินการทุกอย่างในการจัดหาชุด โปปกรณ์ของกองทัพบกยึดถือประโยชน์ของประเทศชาติเป็นหลักอย่างแท้จริง

.....

๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓